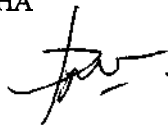


ВИННИКОВА РУЩАНИЯ ВАСИЛОВНА



**ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность **12.00.10 –**

Международное право. Европейское право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

КАЗАНЬ

2003

Работа выполнена на кафедре конституционного и международного права Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор
Курдюков Геннадий Иринович

Официальные оппоненты: - доктор юридических наук, профессор
Нешатаева Татьяна Николаевна;


- кандидат юридических наук
Мотрохин Евгений Юрьевич

Ведущая организация **Уральская государственная
юридическая академия
(г. Екатеринбург)**

Защита состоится 30 июня 2003 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18, юридический факультет, ауд. 326.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета

Автореферат разослан « 29 » мая 2003 года

Ученый секретарь диссертационного Совета
кандидат юридических наук, доцент  **А.Р. Каримова**

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Послании Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 18 апреля 2002 года говорится: «Нам необходим такой суд, который уважают в стране и за ее пределами, и это - задача не только политическая, но, не в последнюю очередь, - экономическая. Эффективность суда, я уже об этом говорил с самого начала, нужна для того, чтобы у отечественных и иностранных компаний не возникало сомнений в его авторитете и действенности»¹. Важную роль в решении этой задачи играют арбитражные суды Российской Федерации. В настоящее время ими рассматривается значительное число дел с участием иностранных лиц. Так, по данным Высшего Арбитражного Суда РФ, в 2002 г. арбитражными судами было рассмотрено 1116 дел с участием иностранных юридических лиц. Высший Арбитражный Суд РФ регулярно обобщает практику по делам с участием иностранных лиц и формулирует рекомендации по применению международных договоров РФ².

В рамках СНГ образован и активно действует Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных,

¹ Российская газета. - 2002. - 3 июля.

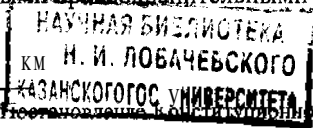
² См.: «Обзор практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» от 25 декабря 1996 г. // Вестник ВАС РФ. - 1997. - № 1; Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» от 16 февраля 1998 г. // Экономика и жизнь. - 1998. - № 10; Постановление Пленума ВАС РФ «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса от 11 июня 1999 г. // Вестник ВАС РФ. 1999. № 8; Постановление Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. - 2003. - 2.

экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в области экономики.

Большое значение соблюдению международно-правовых норм в сфере арбитражного судопроизводства придаёт Конституционный Суд РФ, который ссылается в постановлениях не только на Конституцию РФ, но и на положения международных договоров³.

Международные договоры, в которых участвует Российская Федерация, устанавливают правила судопроизводства по делам, рассматриваемым арбитражными судами, определяют пределы действия Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентируют вопросы оказания правовой помощи в данной сфере отношений и непосредственно регулируют деятельность лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса. Соблюдение норм международного права в сфере арбитражного судопроизводства является важной гарантией законности при рассмотрении указанных дел.

В то же время арбитражное процессуальное законодательство РФ не во всем соответствует международно-правовым нормам. В частности, недостаточная регламентация правовой помощи по делам, рассматриваемым арбитражными судами, осложняет контакты с зарубежными правоохранительными органами.



³ См., например: Постановление Конституционного суда РФ «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 3 февраля 1998 г.; Постановление Конституционного суда РФ «По делу о проверке конституционности ряда положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом при банкротстве, иных его положений, статьи 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 179 и 191 АПК РФ в связи с запросом арбитражного суда Челябинской области, жалобами ряда граждан и юридических лиц» от 12 марта 2001 г.

Например, в 2001 г. 8 международных поручений, направленных арбитражным судом Челябинской области, остались без ответа. Большая часть из них была отклонена по различным причинам, к которым можно отнести и несовершенство Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Кроме того, произведенный автором настоящего исследования опрос судей показал, что они не обладают достаточным уровнем подготовки в сфере международного права.

С вступлением в силу нового АПК РФ положение начинает медленно меняться. Статья 3 АПК РФ обязывает в определённых обстоятельствах применять нормы международного права: «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах, применяются правила международного договора». В АПК РФ зафиксированы основы взаимодействия международного и российского арбитражно-процессуального права; закреплены правила применения иностранного законодательства; регламентировано производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений. Предусмотрен в АПК РФ и специальный раздел «Производство по делам с участием иностранных лиц». В то же время остались нерешёнными многие вопросы, вытекающие из международных договоров Российской Федерации. Отдельные формулировки АПК РФ противоречат международным обязательствам; имеются погрешности в регламентации правовой помощи.

Кроме того, учитывая традиционную ориентированность арбитражных судов на внутригосударственное правовое

регулирование, применение норм международного права осложнено отсутствием соответствующих научных и методических разработок. Так что до кардинального улучшения состояния дел в этой сфере ещё далеко. Практика испытывает потребность в средствах, обеспечивающих надёжное взаимодействие российских арбитражных судов с иностранными учреждениями юстиции и повышающих эффективность межгосударственного сотрудничества. Со вступлением в действие нового АПК РФ проблема реализации норм международного права в судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами, приобретает особую актуальность.

Состояние научной разработанности темы. Проблемы применения арбитражными судами норм международного права в нашей стране традиционно исследуются в рамках трёх наук: международного права, международного частного права и арбитражного процесса.

В науке международного права в трудах Бирюкова, Г.М. Даниленко, Г.В. Игнатенко, И.И. Лукашука, С.Ю. Марочкина и др. рассматриваются общие вопросы применения в Российской Федерации норм международного права, в том числе судами.

Кроме того, исследуются отдельные международно-правовые аспекты деятельности российских арбитражных судов. В числе работ, вышедших в последнее время, можно отметить диссертацию И.В. Федорова⁴, которая стала важным этапом в теории арбитражного процесса. И.В. Федоровым были изучены многие вопросы участия норм международного права в регулировании арбитражного судопроизводства, рассмотрены принципы процессуального права в контексте международно-правовых оценок,

исследованы международно-правовые основы положения лиц в арбитражном судопроизводстве, проанализированы вопросы исполнения решений в отношении судебных расходов. Однако вне поля зрения автора остались многие существенные аспекты применения арбитражными судами норм международного права, проблемы действительности документов, выданных в иностранных государствах, допустимости доказательств, полученных в порядке оказания правовой помощи, и др. Кроме того, в указанной работе не могли быть учтены положения нового АПК РФ, который был принят уже после ее выхода в свет.

В науке международного частного права при оценке международных аспектов, как правило, не делается различий между судопроизводством в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах, поэтому соответствующая проблематика рассматривается в разделе «Международный гражданский процесс». Однако основное внимание при этом уделяется судопроизводству в судах общей юрисдикции, да и базируются исследования на положениях уже не действующего процессуального законодательства.

В науке арбитражного процесса международно-правовые аспекты получили определенное освещение. В частности, большое внимание уделяется анализу российского законодательства в аспекте сравнительного правоведения⁵. В то же время механизм взаимодействия норм международного права и российского арбитражного процессуального права не раскрывается. Более того,

⁴ Фёдоров И.В. Гражданское и арбитражное судопроизводство как предмет совместного международно-правового и внутригосударственного регулирования. Дис. ...канд. юрид. наук. - Казань, 2002.

⁵ Гражданский процесс России и Германии: сравнительный анализ некоторых проблем // Арбитражный и гражданский процесс. - 2002. - № 1; Лапин Б.Н. О проблемах реформирования гражданского судопроизводства в странах СНГ // Журнал российского права. - 2000, - № 9 и др.

международные договоры РФ, касающиеся судопроизводства в арбитражных судах, как правило, объявляются источниками российского арбитражно-процессуального права⁶, что методологически неверно⁷. Представители арбитражного процесса зачастую ограничиваются сравнением международных договоров и российского законодательства. Общие вопросы реализации международно-правовых норм в арбитражном судопроизводстве процессуалистами практически не рассматриваются.

В свете изложенного становится очевидным, что отечественная наука должна обратиться к системной разработке проблем реализации международного арбитражно-процессуального права и осуществления его норм в Российской Федерации. Решение этих вопросов будет способствовать повышению эффективности реализации международно-правовых норм и позитивно скажется на разрешении споров в российских арбитражных судах.

Предметом диссертационного исследования являются механизм взаимодействия международного и российского арбитражного процессуального права, а также правоприменительная деятельность российских арбитражных судов. Особое внимание уделяется международно-правовым аспектам судопроизводства в российских арбитражных судах.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящего диссертационного исследования являются выявление

⁶ См., например: Арбитражный процесс России: учебник / Под ред. В.М. Витрянского. М., 1998. С. 45; Арбитражный процесс: учебник / Под ред. В.В. Яркова. - М.: Юрист, 1998. С. 34; Арбитражный процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушниковой и В.М. Шерстюкова. М., 2002. С. 30 и др.

⁷ См.: Марочкин С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации. - Тюмень, 1998; Международное право / Под ред. Л.Н. Шестакова. - М., 2000; Ушаков Н.А. Международное право. - М., 2000; Международное право / Под ред. Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунова. - М., 2001; Международное право / Под ред. А.Л. Колодкина. - М., 2001 и др.

наиболее важных проблем международно-правового регулирования российского арбитражного процесса, определение путей и средств его совершенствования в свете международных обязательств Российской Федерации.

Указанная цель предопределяет постановку следующих задач:

- определение места норм международного права в правовой системе Российской Федерации;
- анализ норм, регламентирующих судопроизводство в российских арбитражных судах;
- классификация норм международного права, применяемых российскими арбитражными судами;
- определение места международного арбитражно-процессуального права в системе современного международного права;
- анализ международно-правовых иммунитетов в российском арбитражном судопроизводстве, компетенции российских арбитражных судов по рассмотрению дел с участием иностранных лиц, взаимодействия норм международного и российского арбитражно-процессуального права;
- установление условий допустимости в российском арбитражном процессе доказательств, полученных из иностранных источников;
- определение юридической силы в Российской Федерации решений арбитражных (хозяйственных) судов иностранных государств;
- разработка путей совершенствования действующего арбитражно-процессуального законодательства с учетом международных обязательств Российской Федерации.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретическую основу диссертации составили исследования, проведенные представителями:

науки международного и европейского права (К.А. Бекяшев, И.П. Блищенко, П.Н. Бирюков, Р.М. Валеев, Волова Л.И., Г.В. Игнатенко, А.Я. Капустин, С.Ю. Кашкин, Ю.М. Колосов, Г.И. Курдюков, М.О. Лиц, И.И. Лукашук, С.А. Малинин, С.Ю. Марочкин, Л.Х. Мингазов, Т.А. Нешатаева, В.Я. Суворова, В.В. Терешкова, О.И. Тиунов, Н.Е. Тюрина, Н.А. Ушаков, С.В. Черниченко, И.В. Федоров, М.Л. Энтин и др.),

арбитражного процесса (Т.К. Андреева, М.А. Викут, И.М. Зайцев, А.Г. Коваленко, М.А. Мусин, В.К. Пучинский, И.В. Решетникова, М.К. Треушников, С.А. Халатов, Д.М. Чечот, В.М. Шерстюк, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков и др.),

международного частного права (Л.П. Ануфриева, М.М. Богуславский, Л.Н. Галенская, В.В. Гаврилов, Г.К. Дмитриева, В.П. Звеков, Л.А. Лунц, А.Л. Маковский, Н.И. Марышева, А.А. Рубанов и др.).

Методологической основой исследования является комплексный системный подход к анализу проблем соотношения международного права и российского арбитражно-процессуального права и сопоставление законодательства РФ с международно-правовыми нормами. При подготовке диссертации использовались также общенаучные методы логического анализа и синтеза, нормативно-логический, системный, формально-юридический метод, метод сравнительного правоведения.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой первое в отечественной науке исследование современных проблем соотношения международного и российского арбитражного

процессуального права в свете АПК РФ 2002 г. Впервые анализируются проблемы механизма имплементации правил международных договоров в деятельности российских арбитражных судов. В диссертации поставлены и решены многие научные задачи, имеющие значение как для международного права, так и для международного частного права и российского арбитражного процесса. Предложено решение некоторых проблем применения в нашей стране норм иностранного права, компетенции российских арбитражных судов, исполнения арбитражными судами решений иностранных судов и арбитражей и др.

Новизна полученных результатов обусловлена, прежде всего, комплексным анализом международно-правовых проблем российского арбитражного процесса, изучением механизмов восприятия российским арбитражно-процессуальным законодательством международных норм.

Положения, выносимые на защиту. Новизна диссертационного исследования раскрывается в следующих основных положениях, которые и выносятся на защиту.

1. В современном международном праве в рамках отрасли «Правовая помощь и иные формы правового сотрудничества» выделяется группа норм, регламентирующих международно-правовые аспекты деятельности арбитражных (хозяйственных) судов. Эти нормы образуют институт международного арбитражного процессуального права.

2. Международное арбитражное процессуальное право регулирует отношения в следующих сферах: принципы национального арбитражного судопроизводства; правила определения «компетентного» арбитражного суда; иммунитеты в арбитражном процессе; рассмотрение споров с участием

иностранных лиц; правовая помощь по делам, рассматриваемым арбитражными судами; признание и исполнение решений иностранных судов. Таким образом, предметом правового регулирования являются как вопросы судоустройства арбитражных судов, так и вопросы судопроизводства в них.

3. При формулировании задач российского арбитражно-процессуального законодательства следует учитывать «международно-правовой» аспект. АПК РФ должен быть дополнен положением о содействии международному сотрудничеству в сфере судопроизводства.

4. Общепризнанные принципы международного права имеют приоритет перед нормами национального происхождения, включая принципы Конституции. Диспозитивные нормы общего международного права соответствуют уровню федерального закона.

5. В российском арбитражном процессе в соответствии с международными договорами РФ допустимы доказательства, полученные в порядке правовой помощи. Доказательства, полученные в иностранном государстве в результате исполнения поручения в соответствии с его законодательством, имеют такое же доказательственное значение и в российском арбитражном судопроизводстве.

6. В случаях, предусмотренных международными договорами РФ, решения, вынесенные иностранными арбитражными (хозяйственными) судами, имеют в Российской Федерации преюдициальное значение.

7. Решения, вынесенные иностранными судами, признаются и исполняются в Российской Федерации, в случаях и по основаниям, предусмотренным международными договорами. Согласно ст. 241 АПК РФ 2002 г. при отсутствии международного договора с

государством вынесения решения признание и исполнение решений, вынесенных в данной стране, в Российской Федерации невозможно. Представляется, что это не соответствует современным реалиям и следует предусмотреть выдачу экзекватуры, в том числе, и без договора, на основании общепризнанного международно-правового принципа взаимности.

Практическая значимость диссертационного исследования. Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при чтении лекций и проведении семинарских занятий по курсам «Международное право», «Арбитражный процесс», соответствующим спецкурсам, в процессе подготовки учебных и учебно-методических материалов по вышеуказанным дисциплинам, а также в правотворческой деятельности. В диссертации сформулированы предложения по совершенствованию АПК с учетом международных обязательств Российской Федерации.

Объективность и достоверность полученных результатов подкреплена использованием в исследовании обширной информационной базы. В процессе работы были изучены международные договоры СССР и Российской Федерации, акты органов международных организаций, гражданское и арбитражно-процессуальное законодательство РФ, законодательство некоторых иностранных государств.

Теоретические обобщения и выводы приведены на основе анализа судебной практики российского государства, взаимодействия российских арбитражных судов с иностранными судами. Автор обобщено более 150 дел с участием иностранных лиц, рассмотренных Высшим Арбитражным Судом РФ, Арбитражным судом Челябинской области. Опрошено 12 судей.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре конституционного и международного права юридического факультета Казанского государственного университета, где она прошла рецензирование, обсуждение и была одобрена.

Основные положения, выводы и научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, получили отражение в опубликованных статьях и представляют практический интерес для судей, научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов.

Важнейшие положения диссертации излагались соискателем в выступлениях на научных конференциях, в частности, на международной научно-практической конференции «Проблемы реализации норм права» (Челябинск, 1999 г.), на научно-практической конференции по проблемам правового регулирования общественных отношений в условиях рыночной экономики (Челябинск, 2003 г.).

Материалы исследования используются автором в учебном процессе при преподавании основного курса «Международное право» в Челябинском государственном университете.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, (первая включает четыре, вторая - шесть параграфов), заключения и списка использованной литературы.

II. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются проблемы, цели, задачи исследования, характеризуется состояние теоретической разработанности его проблематики, методология исследования, раскрывается новизна

выносимых на защиту положений, показана теоретическая и практическая значимость полученных выводов и сделанных предложений.

Первая глава «Нормы международного права о судопроизводстве в российских арбитражных судах» состоит из четырёх параграфов. Исследование механизма имплементации международно-правовых норм в российском арбитражном процессе невозможно без обращения к базовым общетеоретическим вопросам взаимодействия международного и внутригосударственного права.

6 первом параграфе «Нормы международного права в правовой системе Российской Федерации» диссертантом исследуется соотношение юридической силы норм международного и внутригосударственного права в правовой системе Российской Федерации. Поскольку как международные, так и национальные нормы выражены в различных правовых источниках, то их иерархию в правовой системе России можно представить в виде следующей схемы.

Межгосударственные, межправительственные и межведомственные ратифицированные и опубликованные договоры имеют приоритет в отношении законов и иных видов нормативных актов. Не подлежащие ратификации межгосударственные договоры обладают преимуществом перед подзаконными нормативными актами, а межправительственные договоры могут устанавливать иные правила, чем в правительственных и нижестоящих нормативных актах. Наконец, межведомственные договоры обладают приоритетом перед актами соответствующего и нижестоящего уровня в пределах компетенции ведомства. Во всех иных случаях соотношение юридической силы международных договоров и внутренних нормативных актов основывается на общих

коллизийных правилах: *lex superior derogat interior* (для актов разного уровня), *lex posterior derogat priori*, *lex specialis derogat generali* (между актами одного уровня).

Международные соглашения, которые становятся обязательными для России в результате подписания или какого-либо другого способа выражения согласия на обязательность, кроме ратификации, устанавливающие временное исключение для конкретного случая, не подлежат обязательной ратификации, поскольку не изменяют регулирования законом в целом. При этом они обладают приоритетом применения по отношению к закону на основе императивного принципа международного права - «договоры должны соблюдаться».

Наряду с международными договорами Российской Федерации Конституция включила в правовую систему страны общепризнанные принципы и нормы международного права, но при этом не определила их соотношения с иными нормами системы.

Диссертант **полагает**, что общепризнанные принципы международного права имеют приоритет перед нормами национального происхождения, включая принципы Конституции. **Диспозитивные** нормы общего международного права соответствуют уровню федерального закона.

Если договор, заключенный и опубликованный должным образом, становится частью правовой системы страны, то в отличие от этого должным образом принятая и официально опубликованная резолюция такого качества не приобретает. Ей необходима специальная санкция. Теория и судебная практика дают основания для вывода о том, что содержащиеся в резолюции правила могут приобрести юридическую силу двумя путями. Первый является международным: в результате признания правило обретает силу

нормы международного права и в таком качестве, если это предусмотрено национальным правом, подлежит применению судами. Второй путь - внутренний: содержащееся в рекомендации правило при помощи закона либо подзаконного акта приобретает юридическую силу нормы национального права.

В то же время суд вправе отказать в применении резолюции на том основании, что в данном конкретном случае она сама или вынесенное в соответствии с ней судебное решение вступают в конфликт с конкретной нормой национального права или противоречат публичному порядку государства.

Во втором параграфе «Нормы международного права, регламентирующие судопроизводство в российских арбитражных судах» анализируются положения соответствующих международных договоров, которые можно разделить на три группы:

1. Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии арбитражных судов. К ним относятся Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии арбитражных судов Республики Казахстан и Российской Федерации 1992 г.⁸, Соглашение о сотрудничестве хозяйственных, арбитражных судов Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины⁹ и др. В них провозглашается принцип равной правовой защиты имущественных прав и законных интересов хозяйствующих субъектов каждого из государств на территории другого государства. Предусматривается право беспрепятственного обращения в арбитражные суды, к компетенции которых относится разрешение хозяйственных споров, право осуществления процессуальных действий, предусмотренных

⁸ Вестник ВАС РФ. - 1993. - № 2.

⁹ Там же.

законодательством государства. Определяется компетенция арбитражных судов, и фиксируются нормы о признании и исполнении вступивших в силу судебных решений. Большое внимание уделяется исполнению поручений об оказании правовой помощи. Устанавливаются правила применения национального законодательства с учетом следующих правил:

1) правоспособность и дееспособность субъектов экономических отношений определяется по законодательству государства, на территории которого они находятся и действует;

2) к отношениям, вытекающим из права собственности или иных вещных прав, применяется законодательство места нахождения имущества;

3) форма сделки, права и обязанности сторон в сделке определяется по законодательству места её совершения, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Форма и срок действия доверенности определяются по законодательству государства, на территории которого выдана доверенность.

В соглашениях закреплены правила определения действительности документов: изготовленные или засвидетельствованные учреждением или специально уполномоченным лицом в пределах их компетенции по установленной форме на территории одного из государств, они принимаются арбитражными судами на территории другого государства без какого-либо специального подтверждения.

2. Соглашения о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией. В их числе Соглашение о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией между Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Высшим

хозяйственным судом Республики Узбекистан 1996 г.¹⁰, Соглашение о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией между Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Республики Казахстан 1999 г." и др. Правовой базой указанных соглашений являются Договоры о создании Экономического Союза СНГ, межправительственные соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, и об обмене правовой информацией.

Основные обязательства государств по указанным соглашениям заключаются в следующем:

предоставление правовых актов, регулирующих деятельность арбитражных судов;

обеспечение информацией о действующем законодательстве;

проведение консультаций по вопросам подготовки новых нормативных актов в сфере хозяйственных отношений, а также разъяснений и иных документов, определяющих судебную практику.

По договору с Казахстаном 1999 г. объем сотрудничества шире. Стороны обязуются оказывать взаимную правовую помощь, включая выполнение различных процессуальных действий по просьбе суда, в производстве которого находится дело. При оказании правовой помощи суды могут сноситься друг с другом непосредственно.

3. Соглашения о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов. В качестве примера можно назвать Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических

¹⁰ Вестник ВАС РФ. - 1996. - № 4.

¹¹ Вестник ВАС РФ. - 1999. - № 8.

судов на территориях государств - участников Содружества 1998 г.¹², Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных и судов Республикой Беларусь 2001 г. и др.

Указанные соглашения определяют порядок взаимного исполнения вступивших в законную силу решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов по подведомственным им делам, затрагивающим экономические споры. Порядок исполнения судебных решений в случаях, не охватываемы указанными соглашениями и Киевским Соглашением определяется Минской Конвенцией.

В третьем параграфе «Нормы международного права, применяемые российскими арбитражными судами» диссертантом исследуется и обобщается практика по применению российскими арбитражными судами норм международного права.

Обязательность для российских судов международных норм закреплена в статье 13 АПК РФ. Однако она не охватывает всех случаев применения в РФ международных договоров. Кроме того, следует учитывать, что ст. 2 АПК в числе задач судопроизводства в арбитражном суде не указывает ни международное сотрудничество в данной сфере, ни правовую помощь с «иностранным элементом».

О непосредственном действии международных норм при осуществлении правосудия говорит и ст. 3 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» 1996 г.¹³: единство судебной системы РФ обеспечивается путем применения всеми судами «... общепризнанных принципов и норм международного права и

¹² Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. - 1998. - № 1. - С. 38-45.

международных договоров Российской Федерации». «Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица ... общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору Российской Федерации ... принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу (ст. 5 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» 1996 г.).

Общие положения применения международных договоров в арбитражном процессе обобщены в Постановлении Пленума ВАС РФ от 11 июня 1999 г. № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса»¹⁴. Однако с принятием нового АПК РФ они требуют уточнения.

Таким образом, право РФ четко и недвусмысленно обязывает арбитражные суды в определенных случаях руководствоваться международно-правовыми актами. Положения о соотношении арбитражно-процессуального закона и международных договоров РФ должны быть зафиксированы и в АПК. В этой связи предлагаю изложить п. 3 ст. 3 АПК РФ в следующей редакции:

«3. В соответствии с Конституцией РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, применяются правила международного договора.

¹³ СЗ РФ. - 1997. - № 1. - Ст. 1.

¹⁴ Вестник ВАС РФ. - 1999. - № 8.

Положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты».

Практика арбитражных судов свидетельствует, что арбитражные суды применяли вместе с нормами международных договоров и международные обычаи.

В четвёртом параграфе «Место международного арбитражного процесса в системе современного международного права» автор высказывает мнение о возможности выделения в современном международном праве системы взаимосвязанных норм, регулирующих взаимодействие специальных (арбитражных, торговых, хозяйственных, экономических и др.) судов и судебно-правовое сотрудничество государств в области рассмотрения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности.

В системе международного права институт международного арбитражного процесса является составной частью отрасли, регламентирующей взаимное признание и равное обеспечение личных и имущественных прав индивидов и юридических лиц одного государства на территории другого, - по определению Г.В. Игнатенко, правовая помощь и иные формы правового сотрудничества.

Принципами международного арбитражного процесса являются:

1. Право на предъявление иска в иностранные арбитражные (хозяйственные) суды;

2. Уравнивание правового статуса в арбитражном процессе с национальными физическими и юридическими лицами;
3. Установление специальных правил юрисдикции;
4. Допустимость соглашений о подсудности;
5. Допустимость документов, полученных из иностранных государств, в случаях, предусмотренных законом;
6. Признание и исполнение решений иностранных судов и арбитражей;
7. Сотрудничество арбитражных судов различных государств;
8. Иммунитет государства.

Следует заметить, что проблемы взаимодействия национальных органов правосудия, осуществляющих производство по гражданским делам с целью защиты прав физических и юридических лиц, традиционно изучаются и наукой международного частного права в разделе «Международный гражданский процесс».

Диссертант полагает, что если рассматривать международное частное право как самостоятельную правовую полисистему, включающую нормы международного и национального права, регламентирующую межправовые отношения, то в этой системе международный гражданский процесс является отраслью, а международный арбитражный процесс - институтом международного гражданского процесса.

Вторая глава «Международно-правовые проблемы судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации» состоит из шести параграфов.

В первом параграфе «Правоспособность лиц в российском арбитражном судопроизводстве: международно-правовой

аспект» исследуются соответствующие международно-правовые положения. Практически во всех договорах Российской Федерации о правовой помощи, заключенных с иностранными государствами, закрепляется правило о том, что граждане и юридические лица одной стороны договора пользуются на территории другой стороны данного соглашения такой же правовой защитой своих личных и имущественных **прав**, как и собственные граждане и предприятия. Указанные лица могут беспрепятственно обращаться в суды, возбуждать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия на равных основаниях с отечественными гражданами и организациями. Однако в международных договорах, предусматривающих национальный режим, делается оговорка о возможных изъятиях из этого режима, другими **словами**, правило о предоставлении национального режима до сих пор не стало общепризнанной нормой международного права. Следует согласиться с высказыванием Т.Н. Нешатаевой о том, что «даже в случае одностороннего или взаимного предоставления национального режима иностранным лицам, речь скорее идёт о праве будущего, чем о действующих **нормах**»¹⁵.

Во втором параграфе **«Международно-правовые иммунитеты в российском арбитражном процессе»** автор исследует сущность, содержание, виды иммунитетов, а также концепции абсолютного, функционального и ограниченного иммунитета, обосновывает необходимость принятия соответствующего закона. Более точным термином, отражающим проблему иммунитета государства в современном понимании, является термин, предложенный Г.К. Дмитриевой, - «ограниченный

¹⁵ Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс: Учеб. пособие. - М.: Дело, 2001.- С. 76.

иммунитет». В отличие от функционального, который ограничивает иммунитет на основе общего принципа (критерия) - деления деятельности государства на суверенно-властную и частную - ограниченный иммунитет не использует никаких формальных критериев, а формулирует перечень конкретных случаев, когда государство не пользуется иммунитетом.

В юридической литературе в отношении иммунитета термины «функциональный» и «ограниченный» используются как синонимы¹⁶. Разграничение этих понятий по предложенному основанию представляется очень прогрессивным.

Правила о судебном иммунитете иностранного государства, установленные АПК РФ 2002 г. содержат новеллу: ч. 3 ст. 251 уточняет порядок и последствия отказа от судебного иммунитета: отказ должен быть произведен в порядке, предусмотренном законом иностранного государства.

Закрепление в законодательстве России абсолютного иммунитета иностранного государства не ведет к автоматическому признанию иммунитета РФ в судах иностранных государств. В связи с этим является весьма актуальным приведение российского законодательства по вопросам иммунитета иностранного государства в соответствие с реалиями сегодняшнего дня. Отсутствие в России адекватного современным реалиям законодательного регулирования иммунитета государства создает трудности в практике разрешения споров.

В России согласно статье 251 АПК РФ 2002 г. судебный иммунитет международных организаций определяется

¹⁶См., например: Гаврилов В.В. Международное частное право. М.: Норма, 2000.- С. 110; Белов А.П. Иммунитет государства от иностранной юрисдикции // Право и экономика. - 1997. - №3. - С. 17,

федеральными законами и международными договорами Российской Федерации.

Иск к международной организации, имеющей в соответствии с положениями международных договоров судебный иммунитет, может быть принят арбитражным судом к рассмотрению только с её согласия. То есть, как и в отношении государств, в действующем законодательстве нашла свое отражение классическая концепция абсолютного иммунитета.

Некоторые национальные суды высказывались за применение ограничения иммунитетов организаций в том случае, если они участвуют в международных коммерческих связях¹⁷. Но ограничение иммунитета межправительственной организации возможно только в случае, если государства в договорном порядке распространят на межправительственные организации концепцию ограниченного иммунитета.

Все вышесказанное подтверждает необходимость выработки проекта конвенции об иммунитетах межправительственных организаций вслед за принятием такой универсальной конвенции по отношению к государствам.

В третьем параграфе «Компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел с участием иностранных лиц по международным договорам Российской Федерации» освещаются вопросы определения подсудности названной категории дел, преодоления конфликта конкурирующих юрисдикции различных государств, соотношения национальных и международных норм в этой сфере.

¹⁷ Ежегодник Комиссии международного права ООН. Нью-Йорк, Т. 2. Ч. 1. 1984.

В Российской Федерации компетенция арбитражных судов по делам с участием иностранных лиц в принципе были урегулированы статьёй 247 АПК РФ 2002 г. Однако следует учитывать, что нормы национального права о подсудности очерчивают пределы компетенции только своих собственных судебных органов. Между тем в законодательстве различных государств существуют значительные расхождения в подходах к разрешению данной проблемы. Единого принципа определения компетентности не существует, и только международные договоры позволяют разрешить конфликт юрисдикции и определить суд, компетентный рассматривать споры в сфере, регулируемой соответствующим международным договором.

В четвёртом параграфе «Допустимость доказательств, полученных в порядке правовой помощи» диссертантом исследуется понятие доказательств, критерии их допустимости, требования к форме.

Арбитражный суд принимает в качестве доказательств официальные иностранные документы при условии их легализации дипломатическими или консульскими службами Министерства иностранных дел Российской Федерации.

По статье 75 АПК РФ (пункт 7) иностранные официальные документы признаются в арбитражном суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Официальные иностранные документы, заверенные только иностранной консульской службой, не могут рассматриваться как допустимые доказательства по делу.

В пятом параграфе «Проблема возмещения судебных расходов: международно-правовой аспект» автором

анализируются положения международных договоров, устанавливающих размер государственной пошлины и порядок её взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств.

Данные соглашения обеспечивают единообразный подход в осуществлении правосудия по хозяйственным спорам и равную защиту прав и законных интересов хозяйствующих субъектов. В частности, Соглашение стран СНГ от 24 декабря 1993 года, Протокол от 1 июня 2001 года предусматривают возможность уплаты государственной пошлины при обращении в судебно-арбитражные органы государств-участников Содружества как в национальной валюте государства нахождения суда, так и в рублях Российской Федерации.

Но указанные соглашения не регулируют отношения по уплате государственной пошлины при обращении в судебно-арбитражные органы государств-участников, если цена иска установлена в свободно конвертируемой валюте. В этом случае государственная пошлина оплачивается в валюте, определяемой национальным законодательством государства места нахождения суда. Поскольку в отношении оплаты пошлины при предъявлении иска в суды стран-участников Соглашения в свободно конвертируемой валюте единообразное решение вопроса в национальном законодательстве государств отсутствует, для достижения целей Соглашения, провозглашённых в Преамбуле и ст. 2 Соглашения, необходимо дополнить его соответствующей нормой.

В шестом параграфе «Признание и приведение в исполнение российскими арбитражными судами решений иностранных хозяйственных судов» исследуются различные аспекты признания решений иностранных хозяйственных

(государственных) судов.

Согласно ст. 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» 1996 г. обязательность в Российской Федерации постановлений судов иностранных государств определяется международными договорами нашего государства¹⁸.

Таким образом, в РФ могут быть принудительно исполнены лишь решения судов тех государств, с которыми заключены соответствующие договоры. При решении вопроса о принудительном исполнении российские арбитражные суды должны руководствоваться АПК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве» 1997 г., если иное не предусмотрено международными договорами.

Российская Федерация участвует в большом числе договоров, регламентирующих различные аспекты признания и приведения в исполнение решения иностранных судов. Международные договоры РФ о признании и приведении в исполнение решений иностранных арбитражных судов можно разделить на три группы:

1) договоры о правовой помощи по гражданским делам (Договор о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам между РФ и Литовской Республикой 1992 г.¹⁹, Договор между РФ и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.²⁰ и др.);

2) специальные договоры об исполнении решений иностранных судов (Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств - участников содружества 1998 г., Соглашение между РФ и Республикой

¹⁸ СЗ РФ. - 1997. - № 1. - Ст. 1.

¹⁹ БМД. - 1995. - № 6.

Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь 2001 г.²¹);

3) договоры, которые содержат отдельные нормы об исполнении решений иностранных судов (Соглашение о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией между ВАС РФ и Высшим хозяйственным судом Республики Узбекистан 1996 г.²², Соглашение о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией между Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Республики Казахстан 1999 г.).

В международных договорах Российской Федерации закреплены принципы;

- неоспоримости иностранного судебного решения. В частности, ст. 3 Соглашения СНГ 1998 г. гласит: «Вступившее в законную силу решение компетентного суда одной Договаривающейся Стороны исполняется на территории другой Договаривающейся Стороны в беспорном порядке»²³;

- одинаковой юридической силы судебных актов отечественных и зарубежных арбитражных судов. Так, признание или исполнение судом одной Договаривающейся Стороны решения суда другой Договаривающейся Стороны имеет такую же силу, как и признание или исполнение решения суда этой Стороны (ст. 19 Договора между РФ и КНР о правовой помощи по гражданским и уголовным делам

²⁰ БМД. - 1998. - № 3.

²¹ Вестник ВАС РФ. - 2000. - № 11. - С. 113-114.

²² Вестник ВАС РФ. - 1996. - № 4.

²³ Азербайджан подписал Соглашение с учетом особого мнения. «Статья 3 - вместо выражения «в беспорном порядке» - «если оно не противоречит национальному законодательству этой Договаривающейся Стороны».

1992 г.²⁴). При этом в категорию судебных **решений**, которые признаются и принудительно исполняются в РФ, включаются акты, формально не **являющиеся** решениями судов.

Любопытно, что такой же подход обнаруживается в Луганской конвенции о юрисдикции и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и коммерческим делам 1988 г.²⁵, в которой Россия не участвует. По статье 25 Конвенции термин "судебное решение" означает любое решение, принятое судом или трибуналом Договаривающегося государства, независимо от его названия, в том числе постановление, приказ, решение или исполнительный документ, а также определение судебных издержек или расходов, выданное должностным лицом суда.

Анализ положений международных договоров позволяет сделать вывод, что существует три механизма процедуры исполнения иностранных судебных решений. Первый механизм заключается в выдаче экзекватуры судом того **государства**, где его необходимо исполнить. Данный механизм регламентируется универсальными, региональными и двусторонними международными договорами о правовой помощи и конкретизируется нормами национального законодательства (ст.ст. 242-246 АПК РФ).

Второй механизм заключается в том, что решение иностранного суда приводится в исполнение в том же порядке, что и решения собственных судов. Такой порядок устанавливается нормами Киевского соглашения 1992 г., **другими** словами, в нормах Киевского соглашения

²⁴ Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М., - 1996. - С. 272-279.

²⁵ **Международные** конвенции о взаимодействии судов и судебно-правовом сотрудничестве по гражданским и коммерческим делам. Библиотечка журнала "Вестник ВАС РФ". 2000. Октябрь. Специальное приложение к № 10. - М.: Юрис-Вестник, - 2000. - С. 29 - 64.

закреплен упрощённый порядок исполнения судебных актов.

Третий механизм - прямой порядок исполнения судебных актов предусмотрен Соглашением между РФ и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь 2001 года. Согласно статье 1 Соглашения судебные акты компетентных судов не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решения.

Но следует заметить, что реализация механизма взаимного исполнения судебных актов не представляется возможной без разработки Министерством юстиции РФ инструкции для учреждений и ведомств, непосредственно приводящих в исполнение решения зарубежных судов. Кроме того, необходимо взаимное урегулирование российскими и белорусскими кредитными учреждениями процедуры списания денежных средств и создания этими структурами единого инструктивного документа.

Согласно ст. 241 АПК РФ 2002 г. при отсутствии международного договора с государством вынесения решения признание и исполнение решений, вынесенных в данной стране, в Российской Федерации невозможно. Представляется, что это не соответствует современным реалиям и следует предусмотреть выдачу экзекватуры, в том числе, и без договора, на основании общепризнанного международно-правового принципа взаимности.

В заключении кратко сформулированы основные выводы и подведены итоги диссертационного исследования.

**Основные положения диссертации опубликованы в
следующих работах:**

1. Винникова Р.В. Нормы международного права в арбитражном процессе Российской Федерации // Вестник ЮУрГУ. - Серия «Частное и публичное право». - 2001. - № 1. - С. 66-72.
2. Винникова Р.В. Допустимость в арбитражном судопроизводстве доказательств, полученных в иностранном государстве // Южно-Уральский юридический вестник. - 2001. - № 1(14). - С. 98-99.
3. Винникова Р.В. О международном арбитражном процессе // Вестник Челябинского университета. - Серия 9. Право. - 2002. - № 1. - С. 86-90.
4. Винникова Р.В. Взаимодействие национальных и международных процессов в области защиты гражданских прав // Вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности: Сб. научных трудов. Вып. 2. - Челябинск, 2002. - С. 105-107.
5. Винникова Р.В. Международные нормы о компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по рассмотрению дел с участием иностранных лиц // Вестник Челябинского университета. - Серия 9. Право. - 2003. - № 1. - С. 104-110.

